

LUDOWY KOMITET SPRAWIEDLIWOŚCI

w składzie:

Andrzej Ordyński, Komisarz Sprawiedliwości Republiki Bialeńskiej,

Hawert Romanow, członek ławy przysięgłej,

Ronon Dex, członek ławy przysięgłej

po rozpoznaniu wniosku Obywatela Meliodasa dotyczącego trybu zmiany Konstytucji oraz skutków głosowania nad ustawą obejmującą jednocześnie zmiany konstytucyjne i ustawowe,

na podstawie art. 25–33 Konstytucji Republiki Bialeńskiej,

wydaje następującą wykładnię prawa:

I. Przedmiot wniosku

Wnioskodawca zwrócił się o dokonanie wykładni Konstytucji w zakresie:

- określenia większości wymaganej do uchwalenia zmian Konstytucji,
- ustalenia skutków prawnych głosowania nad ustawą, która zawiera zarówno przepisy zmieniające Konstytucję, jak i przepisy zmieniające ustawę zwykłą, w sytuacji gdy ustawa uzyskała większość zwykłą, lecz nie większość kwalifikowaną.

II. Wykładnia art. 44 Konstytucji

Art. 44 Konstytucji stanowi:

„Zmiana Konstytucji wymaga większości dwóch trzecich głosów Powszechnego Kongresu Ludowego.”

1. Wykładnia językowa

Sformułowanie „wymaga większości dwóch trzecich głosów” jest jednoznaczne i nie pozostawia pola do interpretacji alternatywnej. Ustawodawca konstytucyjny ustalił możliwość zmiany Konstytucji poprzez **większość kwalifikowaną**, wyższą niż większość zwykła i bezwzględna.

2. Wykładnia systemowa

Konstytucja nie przewiduje żadnego innego trybu zmiany ustawy zasadniczej. Art. 44 ma charakter **lex specialis**, a jego wymogi proceduralne są bezwzględnie obowiązujące.

3. Wniosek

Zmiana Konstytucji może zostać uchwalona wyłącznie większością 2/3 głosów PKL.

III. Skutek głosowania nad ustawą obejmującą jednocześnie zmiany konstytucyjne i ustawowe

1. Zasada jednolitości aktu prawnego

Konstytucja nie przewiduje możliwości:

- częściowego uchwalenia ustawy,
- automatycznego oddzielenia przepisów konstytucyjnych od ustawowych,
- wejścia w życie jedynie fragmentu aktu.

Ustawa jest głosowana **jako całość**.

2. Zasada nadrzędności Konstytucji

Zgodnie z art. 13 Konstytucja ma najwyższą moc prawną.

Akt prawny, który zawiera przepisy zmieniające Konstytucję, lecz nie spełnia wymogów art. 44, jest **sprzeczny z Konstytucją w części konstytucyjnej**, a tym samym wadliwy jako całość.

3. Wykładnia funkcjonalna

Dopuszczenie częściowego uchwalania ustaw prowadziłyby do:

- obejścia wymogu większości kwalifikowanej,
- naruszenia stabilności ustawy zasadniczej,
- powstania aktów prawnych o niejednolitym statusie.

Taki skutek byłby sprzeczny z zasadą pewności prawa.

4. Wniosek

Jeżeli ustawa:

- zawiera zmiany Konstytucji,
- nie uzyska większości 2/3,

to:

ustawa podlega odrzuceniu w całości, niezależnie od tego, że zawiera również przepisy ustawowe wymagające jedynie większości zwykłej.

IV. Konkluzja wykładni

- 1. Zmiana Konstytucji wymaga większości 2/3 głosów Powszechnego Kongresu Ludowego.**
 - 2. Ustawa, która obejmuje zmiany Konstytucji, a nie uzyska większości 2/3, jest w całości odrzucona. Nie istnieje możliwość jej częściowego przyjęcia.**
-

V. Skutek prawny wykładni

Niniejsza wykładnia ma charakter wiążący w zakresie interpretacji Konstytucji i powinna być stosowana przez wszystkie organy Republiki Białej przy procedowaniu ustaw zawierających zmiany konstytucyjne.