



## UZASADNIENIE DO WYROKU z dnia 17 października 2025 roku

### I. Postępowanie

1. Dnia 21 września 2025 roku Daniel January von Tauer-Krak („Zawiadamiający”), wtedy znany jako Sonic, wniósł na ręce Marszałka Trybunału Koronnego („Marszałek”) zawiadomienie o wystąpieniu nieprawidłowości w działalności organu władzy publicznej – Rady Ministrów – polegających na *subiektywnym przyznawaniu osiągnięć*. W uzasadnieniu wskazał:

*Korona/Organ dokonując przyznawania „Osiągnięć” w trybie czysto uznaniowym, bez przewidzianych prawem kryteriów, działa w sposób arbitralny, co prowadzi do naruszenia zasady równości wobec prawa i podważa zaufanie obywateli do państwa i jego instytucji. Należy wskazać, że każda forma wyróżnienia państwowego powinna mieć jednoznaczną podstawę prawną oraz przejrzystą procedurę, której w przypadku „Osiągnięć” brak.*
2. Dnia 24 września 2025 roku Marszałek Trybunału Koronnego, zarządzeniem, wszczął postępowanie w sprawie kontrolnej w zakresie objętym wnioskiem, nadając jej sygnaturę KN 7/25 i powołując Skład Orzekający w osobach: ATK Markusa Wettina – Przewodniczący, ATK Benjamina Robingren, ATK Konrada Einsiedlera von Hippogriff.
3. Postanowieniem z dnia 2 października 2025 roku dokonał zmian w Składzie Orzekającym w ten sposób, że wyłączył z orzekania, ze względu na beczynność, ATK Markusa Wettina, powołując w jego miejsce Ławnika Alfreda Józefa Potockiego i wyznaczając ATK Benjamina Robingren na Przewodniczącego Składu Orzekającego („Przewodniczący”). Na postanowienie to nie zostało żaden z uczestników postępowania nie złożył zażalenia, w związku z czym stało się ono prawomocne z dniem 6 października 2025 roku.
4. Dnia 2 października 2025 roku Zawiadamiający bezskutecznie wycofał złożone zawiadomienie. Zarządzeniem (postanowieniem) z tego samego dnia Marszałek Trybunału Koronnego uznał, że *cofnięcie zawiadomienia po wszczęciu sprawy kontrolnej [...] nie wywołuje skutków procesowych i nie prowadzi do zakończenia postępowania*. Na postanowienie to nie zostało żaden z uczestników postępowania nie złożył zażalenia, w związku z czym stało się ono prawomocne z dniem 6 października 2025 roku.
5. Skład Orzekający rozpatrzył sprawę na posiedzeniu niejawnym.
6. Wyrok w sprawie zapadł dnia 17 października 2025 roku.

### II. Posiedzenie niejawne

1. Przewodniczący postanowił zaniechać sporządzania sprawozdania z posiedzenia w części obejmującej dni od 24 września do 11 października 2025 roku ze względu na brak podjętych działań zmierzających do rozstrzygnięcia sprawy w tym okresie.
2. W trakcie posiedzenia, Skład Orzekający podniósł, że:

*[...] brak określenia trybu przyznawania osiągnięć, wybiórcze przyznawanie wsteczne, brak jakiejkolwiek regulacji na ich temat jest działaniem nieprawidłowym. Jeżeli jako formę regulacji traktujemy natomiast treść osiągnięć, gdzie są sformułowane przedmioty ich przyznania, wtedy obowiązkiem Korony winno być przyznanie ich wstecz w każdej sytuacji, gdzie zostanie udowodnione, iż warunki do przyznania danego osiągnięcia zostały w przeszłości spełnione.*
3. W trakcie posiedzenia Skład Orzekający pochylił się także nad artykułem pt.: *Prace nad nowymi Osiągnięciami oraz Punktami Zasług zakończone!* opublikowanym dnia 18 sierpnia 2025 roku w imieniu Rady Ministrów przez Pavla

van der Gibsona. Jeden z Asesorów stwierdził, że artykułu wynika, że część [osiągnięć] będzie przyznawana jeśli daną czynność się wykona jeszcze raz, a część w ogóle, nie wyszczególnia osiągnięć no i ma wątpliwą moc prawną.

4. Przewodniczący Składu Orzekającego przedstawił wstępny projekt sentencji wyroku. Po dyskusji i przyjęciu ostatecznej wersji, nastąpiło głosowanie, w którym całość Składu Orzekającego opowiedziała się za przyjęciem wyroku w brzmieniu opublikowanym dnia 17 października 2025 roku.
5. Na tym posiedzenie zakończono.

### III. Uzasadnienie właściwe

1. Usunięcie zasady państwa prawa z sarmackiej Konstytucji nie oznacza całkowitego usunięcia systemu prawa pisanego.
2. Rada Ministrów wprowadzając system osiągnięć powinna zrobić to w oparciu o przepisy prawa. Dysponując inicjatywą ustawodawczą i, jak Trybunał domniema, większością w Sejmie, Rada Ministrów mogła uczynić to bez nadmiernych nakładów.
3. Określenia użyte w artykule opublikowanym 18 sierpnia 2025 roku, jak na przykład:

*Istnieje również kilka [osiągnięć], które liczyć się będą dopiero od dzisiaj z powodu problematycznej implementacji wstecznej.*

*Kilkanaście osiągnięć jednorazowych [...] zostało odgórnie przyznanych osobom, które spełniają warunki [...].*

w niewystarczającym stopniu określają zasady przyznawania osiągnięć wstecz. Abstrahując od braku mocy prawnej artykułów, tak skonstruowane zasady prowadzą do nierówności w nadawaniu osiągnięć.

4. Brak było określenia listy osiągnięć, zasad ich tworzenia i przyznawania, w tym wstecz.
5. Trybunał rekomenduje Radzie Ministrów złożenie projektu ustawy określającej ramowe zasady działania systemu osiągnięć wprowadzającej możliwość określania szczegółowych warunków w drodze rozporządzenia. Ustawa powinna także określać sposób postępowania z już przyznanymi osiągnięciami.
6. Ze względu na fakt sprawowania w sierpniu br. funkcji Kanclerza i bezsprzecznego powiązania z wprowadzeniem systemu osiągnięć Pavla van der Gibsona, Trybunał postanowił uznać go za członka organu, który przyczynił się do rażącego naruszenia prawa w rozumieniu art. 40 ust. 1 pkt 3 Konstytucji Księstwa Sarmacji — stąd złożenie z funkcji w przypadku zaniechania podjęcia działań naprawczych przez Radę Ministrów.

### IV. Sporządzenie uzasadnienia

1. Uzasadnienie zostało sporządzone na wniesiony dnia 18 października 2025 roku wniosek Pavla van der Gibsona – Podkanclerzego i Ministra Spraw Wewnętrznych, reprezentującego Radę Ministrów.
2. Na podstawie art. 26a § 8a KPpTK niniejsze uzasadnienie zostało sporządzone samodzielnie przez Przewodniczącego Składu Orzekającego. Żaden z pozostałych członków Składu Orzekającego nie oświadczył, że chce brać udział przy jego sporządzaniu.

**BENJAMIN ROBINGREN**

PRZEWODNICZĄCY SKŁADU ORZEKAJĄCEGO  
w sprawie o sygnaturze KN 7/25