TRYBUNAŁ KORONNY
PRZEWODNICZĄCY SKŁADU ORZEKAJĄCEGO

AD 5/26 Angemont, dnia 3 listopada 2026 roku

UZASADNIENIE DO WYROKU W SPRAWIE

Dnia 26 września 2026 roku do Marszałka Trybunału Koronnego wpłynęła apelacja Prefekta Generalnego od wyroku w sprawie o sygnaturze D 5/26. 29 września MTK wszczął postępowanie i wyznaczył skład orzekający. 30 września br. apelację złożyła również druga uczestniczka postępowania, Fatima Popow-Chojnacka.

Trybunał postanowił rozpatrzyć obie apelacje w ramach jednej sprawy. Apelacje zostały rozpoznane na posiedzeniu niejawnym. Wyrok został wydany 10 października 2026 roku.

12 października br. uczestniczka postępowania, Fatima Popow-Chojnacka, złożyła wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku. Drogą prywatną została poinformowana przez Przewodniczącego Składu Orzekającego, że nie przysługuje jej do tego prawo, ze względu na uwzględnienie przez Trybunał całości jej żądań. 15 października br. do Trybunału wpłynął w tej samej sprawie wniosek Prefekta Generalnego.

Trybunał zważył, co następuje:

Apelacja Prefekta Generalnego nie zasługiwała na uwzględnienie.

Trybunał podziela stanowisko wnioskodawczyni, Fatimy Popow-Chojnackiej, dotyczące charakteru wątku pt. *5000 powodów do upicia się*. Ma on charakter czysto rozrywkowy, nie służy do prowadzenia dyskusji, a każdy zamieszczony w nim post jest jakoby odrębnym, niepowiązanym merytorycznie z poprzednimi. W ocenie Trybunału taki stan rzeczy należy uznać za brak przeszkód do zamieszczania przez tego samego autora kilku *powodów do upicia się* w kolejno następujących po sobie postach, i nie będzie to szkodliwe społecznie. Oczywiście, ma to zastosowanie do postów wnoszących faktyczny wkład w specyfikę wspomnianego wątku. Odrębną sprawą będą posty typowo *spamowe*, powtarzające się.

W swojej apelacji, Prefekt Generalny podniósł także *nadmierne wkroczenie przez Trybunał w zakres kompetencji Prefekta Generalnego*. Prefekt wskazał, że to do niego należy *kształtowanie polityki wymierzania kar* i dodał, że *Trybunał Koronny wkroczył zatem w sferę pozostawioną ocenie Prefekta Generalnego.* Trybunał uznaje to stanowisko za absurdalne. Prefektowi Generalnemu, jako *stojącemu na straży prawa*, prawo to powinno być znane. Tymczasem stanowisko Prefekta nijak ma się do zasady trójpodziału władz wyrażonej w Konstytucji Księstwa Sarmacji. To Trybunał Koronny jest jedynym w Księstwie organem władzy sądowniczej. Funkcja Prefekta Generalnego jest funkcją polityczną i nie można jej przypisywać, jak to zostało stwierdzone, kompetencji *kształtowania polityki wymierzania kar*. Taki stan doprowadziłby do oczywistego naruszenia podstawowych zasad ustrojowych Księstwa Sarmacji. Każdy obywatel ma prawo do sprawiedliwego procesu, a uznawanie Trybunału za organ podrzędny wobec Prefekta i ustanowionych przez niego *polityk* stanowczo tej sprawiedliwości nie zapewnia. Po to istnieje instytucja odwołania od decyzji PG, aby Trybunał nad tymi działaniami mógł sprawować kontrolę — nie odwrotnie.

(—) Benjamin Robingren, AK TK